

## 政制事務局局長談話內容

\*\*\*\*\*

以下是政制事務局局長林瑞麟今日（四月四日）上午在香港大會堂出席「基本法實施十周年暨頒佈十七周年研討會」後，會見傳媒的談話內容（中文部分）：

政制事務局局長：大家好。我知道大家有些問題想問一問，或者我先作出幾點回應，好嗎？因為昨天我們發表了一些文件後，反對派的議員有幾點回應。今天我需要澄清特區政府的立場。

首先，我認為李卓人議員昨日的言論，始終是一些流於口號式的回應，立論亦差之毫釐、繆以千里。在現階段，特區政府是完全沒有否決任何普選的方案，我們只不過指出了一項事實，就是在立法會裏現時是沒有足夠的支持要即時取消三十個功能界別的議席。

在二十一位議員提出的方案中，他們表示要在二〇一二年進行雙普選。現時他們代表了立法會內部分人士的意見，有二十一票是支持這個方向；但他們能否再爭取多十九票呢？如果他們能夠爭取多十九票，都支持取消這三十個功能界別的議席，那麼我們可以再次研究的基礎就會堅實很多。

其實這一類辯論，我們以前在立法會也曾做過。記得在動議辯論中我指出，我們要爭取到三分之二的議員支持，實施普選立法會，就要有功能界別的議席起碼要十票，再加上地區直選議席的三十票，才可成事。民主黨有議員說，要爭取這十票是十分困難的。我再說，不單止要爭取這十票困難，就算是取得這十票，在有三十票的直選議席中，也不是全數會支持二〇一二年普選立法會的。因為起碼有兩席是自由黨的成員，而他們是支持要分三屆才普選立法會。

所以，我們昨天只是向大家反映這個政治現實，我們是需要大家多點商量、討論、放下成見，才有機會可以辦得成這件事。

第二方面我要表明的，是特區政府並沒有，因為我們第三任行政長官的選舉，有梁家傑先生參選，現時就要建議提高提名的門檻。

其實，我們的態度是很開放的。我們在二〇〇五年已經清楚表達了我們的立場，因為當時我們已經提出了二〇〇七年的選舉委員會是要增加至一千六百人，當中包括四百位直選的區議員，而這些區議員當中，起碼有一半是屬於泛民主派的；再加上在專業界和其他界別的票數，已經有了「入場券」。我們已經在二〇〇五年充分準備進行一項有競爭的第三任行政長官選舉。

所以，我們昨天所發出的文件，只不過是向大家表明，我們在上一次即一月份的策略發展委員會（策發會）討論，有部分委員提議我們今後的提名委員會門檻要增加至百分之二十或是百分之二十五，這只是反映了部分人士的意見。

反對派的議員提出了二十一位議員的方案，他們經常要求特區政府要在綠皮書中載列。我們今日只不過是把部分策發會委員的意見載列在策發會的文件，如果這樣也不可以的話，我覺得這是一個很不公平的遊戲(規則)。反對派議員不可以單單以他們的意見為主，各方面人士所表達的意見、不同黨派和不同團體所提出的方案，我們在現階段也需要互相尊重和兼容，要比較開放討論才可以的。

第三點，我亦希望回應一下，有關昨天陳太（陳方安生女士）和反對派議員曾經會面，他們再一次提出在二〇〇八年立法會的選舉，是否可以把功能界別的選民基礎擴闊，改變選舉的制度。其實在二〇〇五年我們已經表明，因應立法會未能夠爭取得三分之二的議員支持二〇〇七/〇八的選舉方案，我們便須按照第二任行政長官的選舉產生辦法和第三屆立法會的選舉產生辦法來辦事。這個原地踏步的局面，並不是特區政府所希望見到的，但這是反對派議員他們沒有尊重有百分之六十市民支持的二〇〇七/〇八方案，否決了這套方案而導致的政治現實。

在現階段，我們亦已仔細研究過，譬如陳太建議我們把三十個功能界別的議席合併為十個，到底是否行得通呢？我們的結論是不大行得通。因為把一些性質不同的界別合併，譬如把漁農與工業界合併，漁農只得百多個的團體，而工業界則有一千多個，這些界別之間能否認同這樣合併呢？又例如把醫學界別大約一萬個醫生和牙醫，與護理界有三萬多個護士及其他護理界人士合併，這些界別相互之間是否同意呢？所以我們的結論是，在現階段，大家應該集中精神、時間和能力，就普選的模式、路線圖和時間表，更充分地討論和盡量收窄分歧，這是香港社會當前最重要的任務。

最後，我想講一講，大家要知道推動政制改革是艱難的。我們在二〇〇五年提出過區議會方案，盡了很大努力，當年我們爭取到三十四票。實情是我們一談到普選模式的實質，分歧是必然會出現的。你們看一看近日反對派自己的內部討論，他們在泛民主派已經流失了四票，只有二十一票支持他們的方案。所以實質的討論是需要的，但大家永遠要把持着一種心態，就是要放下成見、求同存異，不要空喊口號，這樣我們才會有機會為香港找到一套普選的答案。

記者：昨日陳太（陳方安生女士）會見泛民，除了特首的普選外，還討論了區議會是否可予以委任的問題，請問這是否有可能做到？

政制事務局局長：就區議會的委任制度，我們在二〇〇五年已經表達立場了。我

們當時是希望二〇〇七/〇八年的政改方案可以通過，我們當時亦表示可以在兩至三屆的時間取消這些委任議席。但那是一個一籃子的做法，既然現在二〇〇七/〇八的行政長官與立法會選舉方案是原地踏步，我們目前未有計劃要改變區議會的組成。

我們並且會在二〇〇八年年初開始，在港、九、新界十八區都會實施區議會的職能提升，因此我們需要保留在區議會的工作經驗，而這些委任的區議員是有他們的貢獻的。

記者：你曾多番強調因二〇〇五年（政改方案不獲通過）的關係，情況目前仍原地踏步，會否考慮．．．陳太的方案，例如擴大選民基礎．．．？

政制事務局局長：在政治、憲制和法律程序的層面，我們都通盤考慮過。我們的判斷是在未來一年多，香港社會和特區政府、立法會，要集中注意力把普選的方案談得透徹，希望可以在二〇〇七年至二〇一二年間有一套答案、有一套計劃，可以為香港落實普選；這是我們的當前急務。二〇〇八年的立法會選舉，我們是會依照二〇〇四年第三屆立法會的選舉模式，這也是可行的。這是一個先後和緩急次序的問題。

記者：過去的立法會選舉（舉行）之前，你們局方都會做一些法例上的技術性修訂工作，例如修改《立法會選舉條例》。請問今年會不會修改《立法會選舉條例》？如果不會的話，是否意味着民主派沒有機會可以提出修訂以擴大功能界別的選民基礎，例如「董事票」？

政制事務局局長：我們每一次在立法會選舉前，我們都會有一些技術性的修訂，例如功能組別中的團體名稱，有時是由有限公司變為另一些團體；又或者一些團體在組織上有改變。這類技術上的修訂，我們是會做的。但是比較根本的修訂，現在我們的政策思維都是會依照第三屆立法會（選舉）的選舉模式來辦事。多謝大家。

（請同時參閱談話內容的英文部分）

完

2007年4月4日（星期三）

香港時間18時50分

Transcript of SCA's media session

\*\*\*\*\*

Following is a transcript of a standup briefing by the Secretary for

Constitutional Affairs, Mr Stephen Lam, during the intermission of a seminar on the 10th anniversary of the implementation of the Basic Law and 17th anniversary of the promulgation of the Basic Law at Hong Kong City Hall this morning (April 4) (English portion):

Secretary for Constitutional Affairs: At this stage, the HKSAR Government has not ruled out any model for universal suffrage, including the possibility of universal suffrage for the Legislative Council (Legco). All we have stated is the fact that, at the moment, there is inadequate support amongst the various political parties and groups in Legco for functional constituencies to be abolished. There are now 21 Legislative Councillors in support of the abolition of functional constituencies. If they can secure 19 extra votes in the council, then we have a better basis to commence further discussions on that possibility.

Secondly, we have not raised the threshold for nominations just because Mr Alan Leong took part in the recent Chief Executive election. Back in 2005, we proposed an expansion of the Election Committee to include 1,600 members. Included among those 1,600 members were 400 directly-elected District Councillors. The composition of that proposition actually included more than one-eighth of votes which we believe would have supported a pan-democratic camp candidate. So, we have always been very open-minded about this.

Thirdly, I would say that the proposal made by Mrs Anson Chan and her core group to change the format for returning functional constituencies in 2008 is not practicable. It is not possible for us to combine functional constituencies of different natures. If we get the agriculture and fishery constituency to be combined with the industrial constituencies, the numbers are very different. There are over 100 organisations in the agriculture and fishery (sector) and over 1,000 companies in the industrial sector. Will these sectors agree to such a combination? Likewise, there are over 10,000 doctors and dentists. Will they agree to an amalgamation with the nursing and para-medical functional constituency with over 30,000 members?

In the final analysis, it is actually not easy to secure two-thirds majority in the Legco to support constitutional reform. Back in 2005, we

tried very hard. We got 34 votes. In recent weeks, we have seen the opposition camp trying to come up with a formula; and I welcome their efforts to come up with a formula. But once you get into the details, divergence of views will emerge. And nowadays, they have lost four votes among the pan-democratic camp. We still are quite some distance away from securing two-thirds majority. So I would encourage all parties concerned to make an effort to accommodate mutual differences. Then, we stand a better chance of making progress for Hong Kong.

(Please also refer to the Chinese portion of the transcript.)

Ends/Wednesday, April 4, 2007

Issued at HKT 18:27

NNNN