

香港特別行政區政府中央政策組

《天水圍與深水埗社區比較研究》報告

香港中文大學

2009 年 2 月

摘要

I. 前言

本研究計劃承香港特別行政區政府中央政策組委托，旨在探討天水圍的社區問題。自 2003 年起，天水圍發生了一連串的嚴重家庭慘劇後，學術界以至一般大眾都將更多的注意力投放到「天水圍問題」上。到現在為止，學術界已經進行了相當多針對天水圍社區的研究，嘗試探討天水圍的社會問題及社會狀況。而經過一連串的慘劇後，社會大眾及媒體似乎亦為天水圍塑造了一個「悲情城市」的刻板形象。然而，大部份針對天水圍的研究，都是主要集中討論天水圍的社會問題及居民對社會服務的需求。從這些研究當中，我們會知道天水圍這個社區正面對着很多社會問題，情況令人關注。但除此以外，我們對天水圍的認識並不深。加上缺少了與其他社區的比較，要對天水圍的狀況作出評估，其實是相當困難的。因此，若要更深入認識天水圍以及天水圍的社區問題，我們認為要從一個比較研究的角度入手，例如以天水圍與深水埗作一個社區比較研究。相信這樣一個研究能夠讓我們重新了解天水圍居民所面對的真正困境。

II. 研究目標

2.1 本研究的目標有二：首先，是嘗試透過問卷調查，發掘天水圍居民對該區生活環境、設施水平等各個面向的看法。當學界及大眾媒體都對該區提出很多說法的時候，我們認為有需要以一較嚴謹的研究方法，廓清該區居民的意向。

2.2 第二，是嘗試勾劃天水圍社區的某些較深層，有異於其他地區的形態，而這種形態，可能是導致某些問題產生的原因。我們的提問是，因著種種獨特的發展路徑，例如是交通上的阻礙、人口構成之特徵，產生出某種「天水圍形態」，而在這種獨特的形態上，如何產生出之後的種種天水圍問題。

III. 研究設計

本研究將以深水埗與天水圍進行比較，從而尋找天水圍問題獨特之處，具體的比較會從兩個層次入手：

- 3.1 第一個層次，是天水圍和深水埗兩個大社區的比較。選擇深水埗是因為該區的家庭每月入息中位數及新移民集中度，都與天水圍相若。兩區另一個有對照價值的地方，是深水埗坐落於九龍市區，不存在像天水圍那樣的偏遠社區的問題。透過與深水埗的比較，將能使我們看到地理位置對天水圍情況的影響。
- 3.2 第二個層次，是兩個社區內的新區與舊區的比較。無論是深水埗或天水圍，區內也存在著很大的差異。例如，一般的理解是天水圍北因為新移民較多，而且是個較新社區，所以問題較天水圍南大。在深水埗也存在這種新區與舊區的分別，最舊的屋邨如李鄭屋邨等，與海傍的新發展區，如海麗邨等，同樣可能呈現出這種新與舊的對比。

研究方法方面，我們採用三種資料搜集方法：

- 3.3 首先，我們會就天水圍和深水埗相關的現有統計數據（主要為 2001 年人口普查及 2006 年中期人口普查），對兩個社區的基本情況作出分析。
- 3.4 第二，我們會進行問卷調查來搜集一手資料，以便對兩個社區進行深入及有系統的分析；
- 3.5 第三，為補足問卷調查之不足，我們會進行深入訪談及焦點小組訪談，以較深入地了解當區的情況。
- 3.6 本研究的對象是天水圍及深水埗兩個社區 18 至 60 歲的公共屋邨成人居民。60 歲以上的居民所關注的事項明顯地與其他組別的居民不同，因此並沒有納入研究之中。
- 3.7 抽樣方面，我們選擇了五個公共屋邨，當中兩個位於天水圍，另外三個位於深水埗。位於天水圍的兩個屋邨分別是天恆邨和天瑞邨。天恆邨位於天水圍的北部，在區內是一個相對較新的屋邨。而天瑞邨則位於天水圍的南部，是一個相對較舊的屋邨。在深水埗區，我們選擇了麗安邨、麗閣邨及海麗邨，麗閣麗安為較舊的屋邨，而海麗邨則較新。
- 3.8 本研究採用隨機抽樣的方式，於上述五個公共屋邨抽取樣本，目標是每區訪問 300 人，即共 600 人。受過訓練的訪問員會到被選中的住址，利用基什網格（Kish Grid）抽取一名合資格的人士進行面對面問卷調查。
- 3.9 問卷以標準化的結構型（structured）問題為主，內容主要分為四大部分：
一）社會資本；二）經濟及生活狀態；三）社區服務及政府角色 及 四）生活滿足感

3.10 實際執行方面，本研究主要由香港亞太研究所公共政策研究中心執行及管理。田野工作上，主要由 20 名參與了香港中文大學社會系暑期研究實習計劃的學生協助研究員進行田野資搜集工作。研究員於五月開始籌備問卷調查工作，問卷調查於 2008 年七月中正式在天水圍及深水埗展開，成功完成了 653 個問卷訪問，回應率為 46.7%。

3.11 本研究共進行了九個深入訪談，及二次焦點小組訪問。被訪者為兩類人士，一為地區的社區領袖或服務居民的代表，如該區的區議員、居民組織領袖等；第二類為該區的居民。因我們的研究主要為低收入社區，是以深入訪談及焦點小組訪談，都是以低收入人士為主。

3.12 在天水圍的被訪者中，除了區議員、地區工作的人員外，我們還訪問一批當區居民，分成三類，第一，為一批婦女，當中包括新移民；第二，是青年 (young adult)，第三，是成年男性。而在深水埗，我們則訪問了幾位低收入的婦女勞工。是次研究雖為兩區狀況的比較，但我們的重點是放在天水圍的，是以在訪問對象中，有較多天水圍的被訪者。

IV. 問卷調查樣本的特徵

4.1 成功被訪者中，有 337 人居於深水埗（海麗邨 215 人，麗閣、麗安邨 122 人）；其餘 316 人居於天水圍（天恒邨 176 人，天瑞邨 140 人）。男性佔 42.7%，女性佔 57.3%。受訪者的年齡介乎 18 至 60 歲之間，年齡為 18-30 歲佔 22.5%、31-40 歲佔 22.2%、41-50 歲佔 34.8%、51-60 歲佔 20.5%。教育程度

方面，被訪者中有 1.7%是「無正式教育/幼稚園」、19.6%是「小學」、34.5%是「初中」、36.2%是「高中/預科」、8%是「專上/研究院」。

4.2 就業方面，被訪者中有工作的佔62.5%，無工作的佔37.5%。有工作的被訪者中，74.4%是全職工作，22.4%是兼職，其餘被訪者全職以外同時亦有兼職。工資方面，被訪者的每月主業收入平均為9,013.09元，中位數為8,000元。深水埗被訪者的每月主業收入平均數及中位數分別是9,802.39元和8,300元，而天水圍則是8,091.42元和8,000元。天水圍被訪者的收入平均較深水埗為低，而本調查被訪者的平均收入，都遠比2006年全港工作人口每月主業收入中位數的10,000元為低。

4.3 出生地點方面，在香港出生的被訪者佔45.9%，非香港出生的佔54.1%。天水圍的被訪者中，非香港出生佔該區被訪者的59.2%，較深水埗的49.3%高。各屋邨中，天恒邨非香港出生的被訪者百分比最高，佔72.7%。其次是海麗邨，佔56.3%。

4.4 非香港出生的被訪者中，於香港定居20年或以上的佔36.2%、10年至少於20年的佔32.8%、7年至少於10年的佔14.5%、5年至少於7年的佔6.7%、少於5年的佔9.9%。即被訪者中有16.6%是於香港定居少於7年的新移民。這批新移民被訪者當中，六成三居於深水埗，其餘居於天水圍。

V. 從人口普查資料分析所見

從2001年人口普查及2006年中期人口普查的資料中，我們發現以下的趨勢：

- 5.1 天水圍人口於2001至2006年間，大幅增長。從2001年的177,813人，急增至2006的268,922人。而新增加的人口主要集中在天水圍北。
- 5.2 天水圍的人口較全港平均為年輕，反映天水圍是一個年輕人為主的社區；反觀深水埗人口則較全港平均為年長，反映深水埗為一個步入老化的社區。
- 5.3 至2006年，天水圍北非香港出生人口的比率，高於全港，也較深水埗的為高。
- 5.4 至2006年，天水圍的內地來港定居未足七年人士（PMRs）數目比率，較深水埗以至全港都要高，其中又以天水圍北較為集中。其中女性的比率較男性高。
- 5.5 於2006年，天水圍北人口中，慣常用語為廣州話以外的其他中國方言者，略高於全港及深水埗。
- 5.6 於2006年，深水埗及天水圍擁有高中或以上教育程度人口的比率，比全港為低；而擁有專上學位的比率，也較全港為低，當中又以天水圍北的情況最為嚴重。
- 5.7 於2006年人口普查「與配偶年齡之差別」一項，天水圍北已婚女性較配偶年輕15年及以上者，有約14%，較深水埗（10.5%）及全港水平都高，顯示天水圍北的「老夫少妻」情況，是突出的。
- 5.8 2001年及2006年的數據均顯示，天水圍及深水埗區的家庭住戶每月收入均較全港平均為低。但至2006年，天水圍的情況明顯惡化。其中以天水圍北的情況最為嚴重，每月收入約為一萬元左右，與深水埗的舊屋邨不相伯仲。

5.9 2006年，深水埗及天水圍工作人口的每月主業收入為8,000-9,999，低於全港平均。而在水圍北每月主業收入為15,000或以上者，只有14.1%，低於天水圍南（24.8%）、深水埗（29.3%）及全港（31.9%）。

5.10 2006年，天水圍北居民只有約四成於過去五年居住於現居，或於同一區議會，這比起天水圍南（84.9%）及深水埗（71%）都遠較為低。這反映出天水圍北居民相對地是居於一個對他們而言較為生疏的社區。

5.11 天水圍區的學生，相對於深水埗區的學生而言，較多地在同一區議會選區上課。

5.12 深水埗區議會的人口，平均收入水平較元朗區議會為低，但如果將天水圍區細分為北與南來看，則可見天水圍北居民的平均收入相對較低，與深水埗的老舊屋邨相若。再論新移民集中度、「老夫少妻」、低教育水平問題等，仍是天水圍北情嚴最嚴重。而天水圍北另一項不利的因素，是該區居民不只是移進一個新的社區，更是因為居民當中，有較多是從元朗及以外的地方遷入的，預期這對他們的人際網絡，將有大影響。

VI. 問卷調查的發現

6.1 就居住環境而言：

6.1.1 較新的發展區，如天恒、海麗，對居住環境的滿意度較高，天瑞及麗閣麗

安等舊區的滿意度則較低，當中又以麗閣麗安為最低，相信這反映了該區設施已形老舊。

- 6.1.2 相比起深水埗區被訪者而言，天水圍被訪者對該區的交通情況有較大的不滿，其中又以天恒邨被訪者的不滿最大。
- 6.1.3 對就業問題，兩區被訪者均表示非常不滿，然而亦是以天水圍的不滿比率遠較深水埗為高。當中天恒邨與天瑞邨並無明顯差別。
- 6.1.4 對失業問題的關注，亦是天水圍被訪者遠較深水埗為高。
- 6.1.5 色情問題方面，整體而言是舊屋邨居民對此問題較為關注，麗閣麗安邨及天瑞邨被訪者，較多地認為區內色情問題嚴重。反觀海麗邨及天恒邨被訪者有較少這樣的回應。
- 6.1.6 毒品問題與色情問題相似，均為較舊屋邨的被訪者覺得問題較嚴重。然而亦應注意，天恒邨作為新發展區，該區被訪者覺得毒品問題嚴重者，是遠高於海麗邨的。
- 6.1.7 至於老人問題，則以麗閣麗安邨被訪者認為最嚴重。而天恒、天瑞邨則相若，而以海麗邨最低。
- 6.1.8 家庭暴力問題，天水圍被訪者認為這是嚴重問題者，遠較深水埗被訪者為多（天水圍的65.1%對深水埗的24.5%），當中又以天恒邨被訪者覺得問題嚴重者最多（佔67.6%回應）。

6.1.9 青少年問題，則較多天恒及麗閣麗安邨被訪者認為是區內嚴重問題。天恒邨佔81.4%的回應，而麗閣麗安邨則為78.2%。

6.2 設施及服務之提供

6.2.1 至於對區內設施的使用，則從研究中顯示，除了泳池和圖書館兩項外，被訪者對其他項目（運動場、室內體育館、社區會堂）之使用是相當低的。

6.2.2 在服務方面，兩區被訪者使用率最高者為公共診所及醫院，然而天水圍被訪者感到該區醫療服務不足的情況非常嚴重，佔89.6%被訪者認為非常嚴重，而深水埗則為43.3%。

6.3 社區生活環境

6.3.1 對於社區生活環境的看法，較多居於舊區（天瑞及麗閣麗安邨）的被訪者，認為三年後的情況會較現在差；反觀在新發展區（天恒及海麗邨）則有較多被訪者認為三年後的情況會較好。

6.3.2 兩區被訪者在回應「政府並不關心我這區所面對的問題」時，選「好同意／同意」的比率高，約為百分之四十；然而從小研究區來看，則以麗閣麗安邨最高，佔50.9%。

6.3.3 在回應「香港人並唔了解我住緊嘅呢個社區」這句說話時，有超過七成的天水圍居民表示「好同意/同意」，即認為香港人並不了解自己的社區，深水埗則有48.1%。可見天水圍被訪者，明顯較多地感到香港社會不了解該區的情況。

6.3.4 天水圍被訪者，對其所住社區的評分亦遠較深水埗為低，佔55.3%被訪者給低級評分（深水埗為33.6%），當中又以天恒邨給低評分的比率最高，為59.5%（天瑞為50%，麗閣麗安41.3%，而海麗則為29.2%）。

6.4 交通與就業的問題

6.4.1 與深水埗比較，天水圍有工作的被訪者，每天用於交通的時間平均較長，而支出平均亦較高。

6.4.2 我們的研究亦顯示，因路程太遠及交通費貴而放棄某項職位的情況，亦是天水圍較普遍，當中天恒邨與天瑞邨的比率接近。

6.4.3 因交通費及路程遠而放棄某項職位的情況，於每月平均收入少於一萬元的被訪者而言最為顯著。

6.5 對個人及家庭生活的評價

6.5.1 被訪者被問及是否滿意自己的家庭生活、教育程度、健康情況、經濟狀況及工作時，大致在較舊的屋邨，被訪者對自己的家庭生活及健康情況表示不滿意者較多；反觀新屋邨被訪者，較多滿意自己的家庭生活及健康。

6.5.2 而在經濟方面，則較舊社區的滿意度略高於新社區。

6.5.3 在工作方面，各屋邨中，天瑞邨的被訪者表示「滿意」的最多。

- 6.5.4 被訪者回答自己家庭與三年前的比較時，天水圍被訪者較多地認為自己家庭的情況比三年前差；然而，麗閣麗安邨的被訪者的回應，亦與天水圍被訪者相若，只有海麗邨的被訪者，整體回應較為正面。
- 6.5.5 被訪者回答預期自己家庭狀況於三年後會否比現在更好，則天水圍被訪者的回應較深水埗為正面。其中以麗閣麗安邨最為悲觀，而以天恒邨最為樂觀。
- 6.5.6 認為子女一代會較自己一代好的，也是以新發展區（天恒及海麗邨）的被訪者較為正面。
- 6.5.7 被問及是否滿意該區的生活時，以麗閣麗安邨的滿意度較低（52.1%），其餘三區相若（57-59%）。

6.6 人際網絡方面

本研究的一個重點，是了解區內人際網絡的形態。在這個課題上，我們有以下主要發現：

- 6.6.1 當被訪者被問到「有煩惱或者心事的時候，你難唔難搵到人或者機構幫你」，答「好難」和「有的難」比率，天水圍與深水埗的分佈相若，而在地區細分方面，則天恒邨與麗閣麗安邨，均為最高，而以天瑞最低。
- 6.6.2 當被問及「遇到自己無法解決既經濟困難時候，你難唔難搵到人或機構幫你」，天水圍居民回答「好難」和「有的難」的，總共是67.7%，略高於深水埗的57.8%。

- 6.6.3 而當被問及失業時有沒有人和機構可以幫助，其回答是明顯天水圍的情況較嚴重，而當中又以天恒邨居首。
- 6.6.4 於各種關係中，四個小研究區的被訪者都是以與父母、配偶、子女的關係最緊密；而與兄弟姊妹、親戚、同事、朋友的關係較疏，最疏的是鄰居。
- 6.6.5 天恒邨被訪者，在父母、夫婦、同事及朋友幾項關係中，雖有互助合作，但缺乏溝通、消遣的空間，即使夫婦之間亦然。
- 6.6.6 天恒邨被訪者的人際網絡中，明顯較少接觸到中產或社經地位較高者。比起同是新發展區的海麗邨明顯較少，比起同是較低收入的麗閣麗安邨，也明顯較少。可以預期，這將影響該區居民脫貧的能力。

6.7 總結個別小研究區所面對的情況

- 6.7.1 麗閣麗安：較舊的社區，位處都市。這是一個已漸老化的社區，在我們四個小研究區中，年日最久。區內面對著設施及人口均形老化的狀況，而被訪者對個人健康、老人問題、色情、毒品等問題較為關心。然而他們的優勢，是位處都市，居民找工作的困難較少，而且在香港社會的人際網絡較廣，這對於他們改善生活處境是較有利的。
- 6.7.2 海麗：既為新發展區，也位處都市，海麗的被訪者不必像天水圍一般，面對交通費高昂及交通時間長的情況，是以他們的生存機會，即使是低收入人士，也較天水圍區被訪者較佳。而且該區位處都市區，各項設施（特別是最廣為關注的醫療設施）較為便利，這也使得他們的投訴較少。在海麗

被訪者最爲突顯的困難，是區內人際網絡最弱。從橋接式社會資本（bridging social capital）來看，海麗被訪者認識較多社經地位較高的人士。

6.7.3 天瑞：既爲較舊社區，也是偏遠社區。在天瑞邨，我們看到的是，被訪者要面對偏遠社區的一些負面的條件，例如與都會區距離較遠，影響就業機會，也對設施之使用（特別是醫療設施）帶來不便。而作爲較舊的社區，被訪者是較多地關心諸如毒品、色情、老人等問題的。然而，他們的一個優勢，是其橋接式社會資本較強；而且在區內的人際網絡，也是較爲強的。

6.7.4 天恒：既爲新發展區，也是偏遠社區。在四個小研究區中，以天恒邨所面對的情況最爲不利。一方面，位處偏遠所帶來的就業及設施使用問題，都在此出現了。而他們面對交通不便的情況，比位處天水圍南的天瑞邨更嚴重，是以天恒的被訪者最關心就業、交通、貧窮等課題。天恒被訪者的另一個情況，是區內有較多年青夫婦；我們相信就業及經濟困難，再壓在這批年青的夫婦上，可解釋爲何他們認爲家庭問題、青少年問題等，是區內主要關注的社會問題。

固然他們與上一代、配偶、同事及朋友，均能建立起合作互助的關係，但較缺乏與他們溝通、分享、消遣的空間。然而這批被訪者對自己家庭的展望，大多爲正面的，他們亦相信子女一代將比自己一代有更佳發展。

6.7.4.1 就著天水圍北的情況，我們認爲還可以按不同類別的人士來分析其處境。我們發現，不少天水圍北的居民中，如屬居港年期較長者，多爲在附近區域遷入，包括在元朗、屯門的屋邨調遷入天水圍者。對他們而言，遷往天水圍雖然在交通上較元朗、屯門爲不便，也要面對找工作的困難，但不見得與親朋戚友疏離，他們的人際網絡大致上是能保持的。但對於新來港者

而言，他們在區內仍未能建立起人際網絡，故常感到在區內求助無門。更不如意的情況是，他們感到香港社會對他們存在著歧視，故寧強化與中國內地的網絡，也較少在港建立新的人際網絡。

6.7.4.2 第二個變項是收入水平。無論是新來港者，或是久居者，基本上只要能達致一定的收入水平，則較少提出有嚴重不滿。例如任職技術人員（如裝修工人等），月入略高於一萬元，雖不至於上佳，但已能維持生活，這類被訪者較少提及重大不滿。但對低技術、低收入的基層勞工，他們在區內以至在元朗、屯門也難找到工作，而到旺角、灣仔上班，則以其收水平，又構成很大的困難。

6.7.4.3 有較高收入（指高於一萬元）的一批人當中，即使來港年期不長，但因其生計問題大致解決，是以還未至於是問題最嚴重的一批人；收入低，但為香港久居者的這批人，則其人際網絡在一定程度上能舒緩其痛楚。問題最大的，是一批收入既低，來港年期又較短的人士。

6.7.4.4 天水圍北問題最嚴重的個案將會是，來港年期短，在區內未建立起人際網絡，又缺乏一技之長，而區內的就業機會不多，到區外就業則要承擔交通費及交通時間。加上要承擔自己家庭及原生家庭，在社會上又感到求助無門，以至感到生活非常艱困。天北之所以成為一個問題較大的社區，與該區人口中，有較多這類背景人士有關。

VII. 政策建議

- 7.1 在天水圍被訪者中，無論是那一個類別，都提出醫院是一個重大問題。這是值得注意的。
- 7.2 對天水圍的低收入一群而言，交通費貴及路途遙遠，對他們的生存機會影響極大。我們建議進一步提供類似現行交通津貼的優惠計劃，吸引該區低收入人士往區外就業。
- 7.3 另一項與就業有關的課題是家庭責任。天水圍北居民中年青夫婦較多，對他們而言，特別是女性，因要照顧子女，使得他們難以出外就業。我們建議推出類似「代用券」制度，發動區內婦女協助其他打算外出工作的婦女照顧子女，既可創造社區的服務需求，又可使部分婦女能夠出外就業。
- 7.4 天水圍的被訪者或對自己的處境及對社區有不滿，但他們對下一代的期望卻是正面的。改善天水圍情況的政策，應以為該區提供希望為重點，讓該區居民看到其下一代有較佳的發展環境，使其能以積極的態度生活。
- 7.5 我們認為可從兩方面入手：首先是預防性的工作。已有社工反映，區內的青少年問題開始出現，加強青少年工作，將能夠控制青少年問題，這是使該區人士看到希望的一個途徑。另一個層面，是開拓該區青少年的發展空間，讓該區青少年看到自己發展的可能性，從而令包括其父母一代的整個社區，也感受到未來是存著希望的。
- 7.6 面對區內低收入及新移民較多的情況，我們認為「充權」是一項重要的策

略，讓他們感受到，自己有能力改善自己的生活、參與社會，甚至為自己帶來改變。再培訓看成為是一種充權的活動，在這個基礎之上，新移民及低收入者有機會接受較為有系統的訓練，增加其在社會上生存能力。而且，透過再培訓機制，可使他們在本港社會建立起社會網絡，亦可以發揮讓新移民、低收入者參與社會、融入社會的功效。

7.7 第三項建議是建立網絡。天水圍北作為一個較新的社區，需要較多專業的組織動員能力，來進行建立社區網絡的工作。固然天水圍社區網絡的發展情況，並非四個小研究區中最差者，但因為該區的問題較多，我們仍認為，應透過建立、培養社區互助網絡，以改善該區的環境。而且天水圍北為一新移民人數全港數一數二的地區，我們認為應在當區設立專職負責新移民服務的社工隊。需要專職新移民工作的隊伍，因為最值得關注的個案，多是所謂「隱閉」的個案，而這類情況，往往要較專門的工作隊才能跟進。